

**To:** (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 8/26/2020 7:53:49 AM  
**Subject:** Doorst: publieksversie en uitbraakonderzoek en bijlagen  
**Received:** Wed 8/26/2020 7:53:51 AM  
[Bijlage 4. Beschrijving ventilatievoorziening De Tweemaster\\_anoniem.docx](#)  
[fi 2. tijlijn anoniem.JPG](#)  
[fig 1a epi-curve anoniem\\_huiskamer aangepast.xlsx](#)  
[fig 2. Tijlijn\\_v250820\\_anoniem.xlsx](#)  
[figuur 1a epicurve anoniem.JPG](#)  
[VERTROUWELIJK Concept uitbraakonderzoek Tweemaster\\_20200825\\_predef\\_v2.docx](#)  
[Figuur 1a. Epicurve Tweemaster uitbraakrapport\\_def.pdf](#)  
[Bijlage 2. Rapport FG&V en PCR's.pdf](#)  
[Bijlage 3. Sweco rapport\\_SWNL0263938\\_sweco\\_nieuw.pdf](#)  
[Bijlage 4. Beschrijving ventilatievoorziening De Tweemaster.docx](#)

Beste (10)(2e) Het is kort dag maar in dit definitieve rapport zijn andere dingen over ventilatie verwoord dan we eerder meelazen. (10)(2e) vindt dat er dingen in staan die niet goed zijn. Kunnen we overleggen wat het beste is om te doen?  
 Groet (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Datum:** 26 augustus 2020 om 09:44:18 CEST  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** Doorst: publieksversie en uitbraakonderzoek en bijlagen

Hi (10)(2e) zoals net besproken en zover ik kan beoordelen verschilt de inhoudelijke analyse en discussie over ventilatie(normen) in dit verslag met die van het eerdere verslag en zijn deze conclusies na en buiten het lokale Omt gemaakt.  
 Ook wordt nu vermeld dat het ventilatie onderzoek al bij een eerder lokaal OMT (waar wij nog niet bij betrokken waren) is besloten. Dat is ook nieuw voor mij.

Kunnen we zo even overleggen? En heb je (10)(2e) al geïnformeerd? Groet (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>  
**Datum:** 26 augustus 2020 om 01:10:25 CEST  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@argoszorggroep.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@argoszorggroep.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@argoszorggroep.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>  
**Onderwerp:** publieksversie en uitbraakonderzoek en bijlagen

Beste betrokkenen,

De **publieksversie**, die heet foutief bijlage 4, Beschrijving ventilatievoorziening TM\_anoniem. Dit is het anonieme rapport, verkeerde naam, (10)(2e) en (10)(2e) aub nog anonimiseren.

Allen: ik heb de bijlagen bijgevoegd en aub check of deze voldoende geanonimiseerd zijn.

**Het is de bedoeling om in deze fase alleen te reageren op apert storende/foutieve teksten voor 11.00 uur aan de personen in de cc en aan mij!**

Morgenochtend mailen (10)(2e) en (10)(2e) de goed geanonimiseerde publieksversie met geanonimiseerde bijlagen toe om te verzenden aan de pers.

Het uitbraakonderzoek: heet predef\_20200825\_v2.docx.

Bijlagen:

Bijlage 1. Rapportage sequencing VPH\_Tweemaster 20200821 → kan denk ik gewoon meegestuurd worden zonder wijzigingen? ZIT ER NU BIJ

Bijlage 2. Rapport FGV PCR's → is PDF kan ik niet veranderen. Is er een word-versie? Op blz 1 staat (10)(2e). In tabel staan namen van de huiskamers. Bewerken of 'zwart' maken? (10)(2e); kan jij een pdf bewerken? (10)(2e); MORGEN 26 AUG NOG DOEN

Bijlage 3. Sweco rapport\_SWNL0263938 vers 1.4 sweco nieuw → is PDF kan ik niet veranderen. Is er een word-versie? (10)(2e) staat meerdere keren genoemd. onder 3. Op blz 2; 4.2.1, op blz 3; blz 4, 2° alinea, in 6.3 op blz 8. Bewerken of 'zwart' maken? LET OPI! Versie 1.4 staat niet in de genoemde map. (10)(2e) heb jij deze en kan je die doorzetten aan (10)(2e) en mij/ in de map zetten? (10)(2e); HEB IK NIET

Bijlage 4. Beschrijving ventilatievoorziening De Tweemaster → Hierin heb ik (10)(2e) blauw genoemd, (10)(2e) is rood (10)(2e) = afdeling X, (10)(2e) is afdeling Y. Staat als word-versie in map: (10)(2g); Zit er nu bij (10)(2g)

Met vriendelijke groet, dank,

Dr. (10)(2e)  
(10)(2e)  
Gemeente Rotterdam  
Maatschappelijke Ontwikkeling  
Afdeling PGW&Z Publieke Gezondheid  
PGW&Z PG IZB Infectieziektenbestrijding 1  
Schiedamsedijk 95  
Postbus 70032 3000 LP Rotterdam  
Telefoon (10)(2e)  
Mobiel (10)(2e)  
Website

Taken van de GGD Rotterdam-Rijnmond worden krachtens een gemeenschappelijke regeling door de gemeente Rotterdam uitgevoerd.

---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.